КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 21 21-го мая.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О пріемѣ воспитанниковъ въ кіевскую духовную семинарію въ 1880 году.

Отъ Правленія Кіевской духовной Семинаріи объявляется, что

1, пріемныя испытанія, для поступленія въ семинарію, въ нынѣшнемъ году начинаются съ 16 іюня.

2, Въ семинарію принимаются, по удовлетворительномъ выдержаніи испытанія, молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе, въ возрастѣ опредѣленномъ § 121 семинарскаго устава.

3, Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ должны быть поданы на имя о. Ректора Семинаріи не позже 15 іюня, съ приложеніемъ обучавшимися въ учебныхъ заведеніяхъ свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи и метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, а не обучавшимися въ оныхъ одного метрическаго свидѣтельства. Лица податнаго состоянія должны приложить къ своимъ прошеніямъ, сверхъ того, свидѣтельство объ увольненіи ихъ отъ общества на законномъ основаніи.

4, Молодые люди, не получившіе образованія въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ невозможности явиться къ сдачѣ пріемныхъ испытаній въ означенный выше срокъ, могутъ держать пріемные экзамены на оставшіяся вакансіи послѣ каникулъ, во второй половинѣ августа (опред. Св. Синода $\frac{25 \text{ января}}{8 \text{ февраля}}$ 1878 г.).

Ректоръ Семинаріи Архим. *Виталій*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Благовременно явился перепечатываемый въ газетахъ слѣдующій **циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ** (отъ 30-го апрѣля 1880 г. № 24). „Въ циркулярахъ отъ 2-го іюля 1875 года № 69 и 31-го мая 1879 года за № 61 министерство внутреннихъ дѣлъ обращало вниманіе губернаторовъ на тотъ вредъ, какой причиняетъ лѣсному хозяйству установившійся въ народѣ обычай украшать въ день св. Троицы храмы, жилыя помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, вырубаемыми для сего многими сотнями тысячъ. Хотя изъ поступающихъ по сему предмету донесеній и усматривается, что означенный обычай начинаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ прекращаться, тѣмъ не менѣе, въ виду приближенія упомянутыхъ праздниковъ, я считаю необходимымъ покорнѣйше просить ваше превосходительство обратить особенное вниманіе на принятіе мѣръ, рекомендованныхъ мною въ циркулярѣ отъ 31 мая 1879 года за № 61, и о послѣдующемъ доводить до свѣ-

денія министерства внутреннихъ дѣлъ". Нельзя не пожелать вполнѣ дѣйствительнаго успѣха мѣрамъ, принимаемымъ министерствомъ къ прекращенію столь вреднаго обычая, о которомъ давно уже сдѣлано было со стороны Святѣйшаго Синода заявленіе, что это не есть каноническое, религіозное установленіе, а просто народный обычай, подлежащій отмѣнѣ или ограниченію. Свидѣтельство министерскаго циркуляра о томъ, что въ *нѣкоторыхъ* мѣстностяхъ обычай этотъ *начинаетъ прекращаться*, не относится, конечно, къ Кіеву и окрестнымъ мѣстностямъ. Въ прошломъ году, какъ упоминалось въ замѣткѣ по этому предмету въ „К. Еп. Вѣдомостяхъ" за этотъ годъ (№ 22), оказывался даже особенно усиленный привозъ срубленныхъ березокъ къ празднику св. Троицы, и на торговыхъ площадяхъ Кіева, особенно у Бессарабки, видны были цѣлые ряды крестьянскихъ тѣлегъ съ этимъ товаромъ, имѣвшимъ достаточно покупателей. По числу этихъ тѣлегъ, собравшихся въ одномъ Кіевѣ, можно было бы видѣть всю справедливость замѣчанія циркуляра, что молодыя деревца березы вырубаются къ празднику св. Троицы— *многими сотнями тысячъ*. Независимо отъ необходимыхъ гражданскихъ мѣръ къ ослабленію столь вреднаго обычая, церковною мѣрою, служащею той же цѣли, могло бы быть пока принятіе за правило, чтобы въ храмахъ ставились въ дни св. Троицы только небольшія *вѣтки* деревъ, да и то въ *самомъ небольшомъ числѣ*, а отнюдь не срубленныя молодыя деревца, чтобы за тѣмъ не ставить ихъ ни на церковныхъ погостахъ, ни на причтовыхъ усадьбахъ. Полезно было бы, чтобы по этому предмету напередъ согласились между собой приходскіе причты и старосты, а настоятели приходовъ сдѣлали бы доброе дѣло порекомендовавъ тоже и прихожанамъ въ поученіи предъ праздникомъ св. Троицы.

О приходскихъ благотворительныхъ обществахъ и попечительствахъ, какъ органахъ, могущихъ содѣйствовать развитію санитарнаго дѣла вообще и школьной гигіены въ особенности.

Таково заглавіе весьма интереснаго сообщенія, сдѣланнаго въ засѣданіи IV отдѣленія „общества охраненія народнаго здравія" предсѣдателемъ его, профес. И. Е. Андреевскимъ *). Уважаемый докладчикъ возбудилъ общее вниманіе многочисленнаго собранія историческимъ очеркомъ развитія и дѣятельности этихъ союзовъ на западѣ и у насъ. Исторически приходъ игралъ роль органа, завѣдывающаго благотворительностію и санитарнымъ дѣломъ; напр. всѣ больницы въ городахъ западной Европы до XVIII вѣка находились при церквахъ и монастыряхъ. Въ Англіи дѣятельность прихода сохранила свое значеніе до настоящаго времени въ дѣлѣ пауперизма, и въ этомъ кроется главный успѣхъ ея санитарныхъ мѣропріятій. Подобные зоюзы создавались даже искуственно, напр. въ Пруссіи, гдѣ законъ требуетъ образованія въ городахъ общинныхъ союзовъ для вспомоществованія бѣднымъ. Во Франціи замѣтно тоже стремленіе законодательства поддержать и развить дѣятельность мѣстныхъ территоріальныхъ единицъ на пользу благотворительности. Изъ всѣхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи на западѣ проф. Андреевскій вывелъ общія заключенія о тѣсной связи и взаимной зависимости санитарнаго дѣла и помощи бѣднымъ, хотя обѣ эти области уже раздѣлились, при чемъ помощь бѣднымъ и вообще все дѣло пауперизма должно находиться въ вѣдѣніи небольшихъ мѣстныхъ союзовъ, преслѣдующихъ нѣсколько иначе свои цѣли въ городахъ и селахъ и служащихъ важнымъ подспорьемъ для успѣха санитарной полиціи.

Обращаясь къ исторіи Россіи, докладчикъ указалъ на знакомство древней Руси съ такими благотворительными учрежденіями. Въ церковныхъ уставахъ, приписываемыхъ Владиміру Святому и Ярославу, въ вѣдѣніи церкви находятся, въ числѣ церковныхъ людей, лѣчецъ (врачъ), прощенный (то есть выздоровѣвшій больной), странники: въ то время, и впослѣдствіи, при церквахъ были больницы, гостинницы и сосредоточивалась самая широкая благотворительность по приходу. Болѣе совершенную организацію она получила въ Малороссіи. Здѣсь при приходскихъ церквахъ создавался всегда особый кружокъ лучшихъ и богатѣйшихъ прихожанъ для того, чтобы заботиться о всѣхъ нуждахъ церкви и прихода. Кружокъ назывался братствомъ, а члены его братчиками; у братства была своя „скрыня" (казна), хранившаяся въ церкви. На счетъ ея при церквахъ почти вездѣ устраивались „шпитальни", гдѣ жили нищіе, призрѣваемые приходомъ, и обучалось при каждой церкви нѣсколько мальчиковъ, исключительно изъ безпріютныхъ сиротъ, которые по окончаніи ученія оставались обыкновенно при церкви, получая при ней разныя должности. Съ XVIII вѣка, съ реформаторской дѣятельности Петра, начинаетъ со-

*) Заимствуемъ его содержаніе изъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника".

кращается кругъ вѣдѣнія прихода; законодательство послѣдовательно стѣсняетъ его самостоятельность. Только нѣкоторые союзы сохраняютъ свое существованіе до настоящаго вѣка; таково напр. рогожская старообрядческая община въ Москвѣ, дѣйствовавшая съ успѣхомъ во время двухъ эпидемій чумы 1772 года и холеры 1831 года.

Мѣстные благотворительные союзы получаютъ снова законное право на существованіе только въ силу Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 года мнѣнія государственнаго совѣта объ организаціи приходскихъ попечительствъ. Послѣднія по этому закону избираются приходомъ, при чемъ непремѣнными членами являются настоятель церкви, церковный староста и волостной старшина въ селахъ. Кромѣ главной задачи попечительствъ—поддержанія и исправленія храма—онѣ могутъ пріискивать средства для учрежденія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣлень, при чемъ средства попечительствъ заключаются въ добровольныхъ приношеніяхъ. Дѣятельность попечительствъ однакожъ развивается весьма медленно. Только въ Петербургѣ они получили большее значеніе. По отчетамъ синодальнаго оберъ-прокурора, въ Россіи изъ 29,000 приходовъ 11,500 имѣютъ попечительства, которыя издержали въ 1878 году 1,677,000 рубл., изъ нихъ 1,385,000 на поддержаніе церкей, 128,000 р. на содержаніе причта и только 164,000 руб. на благотворительныя учрежденія.

Въ заключеніе докладчикъ представилъ на одобреніе собранія слѣдующія три положенія: 1, приходскія попечительства, если разовьютъ сторону своей дѣятельности по части предупрежденія бѣдности и пособія бѣднымъ, должны быть признаны за учрежденія, прямо содѣйствующія обезпеченію санитарнаго дѣла; 2, важныя для государства заботы о сохраненіи здоровья дѣтей и вообще подростающаго поколѣнія, а равно и гигіены сельскихъ школъ могутъ быть удачно достигаемы при содѣйствіи приходскихъ попечительствъ и 3, въ интересахъ самаго дѣла важно имѣть точную статистику этихъ учрежденій. Докладчикъ при этомъ предложилъ „обществу“ обратиться къ Высочайше учрежденной при „императорскомъ человѣколюбивомъ обществѣ“ коммиссіи съ предложеніемъ продолжить при участіи IV отдѣленія „общества“ изданіе статистическихъ свѣдѣній по общественному призрѣнію (начатое въ 1875 году) и разъяснить вопросъ, какія препятствія встрѣчаются для развитія сельскихъ приходскихъ попечительствъ и какими средствами могли бы устраниться эти затрудненія, мѣшающія росту учрежденій, одинаково важныхъ какъ для борьбы съ бѣдностію, такъ и для санитарнаго дѣла.

На этотъ послѣдній вопросъ взялся отвѣтить присутствовавшій въ собраніи профессоръ каноническаго права священникъ М. И. Горчаковъ. По его мнѣнію, для того чтобы приходскія попечительства могли образоваться и дѣйствовать, необходимо прежде всего существованіе церковной общины, а ея у насъ пока нѣтъ и существуетъ даже много препятствій къ ея возникновенію. Препятствуютъ напр. послѣднему слабое сознаніе мірянами ихъ общенія съ церковью и разныя затрудненія законодательнаго и административнаго свойства. Приходскія попечительства, продолжалъ онъ развивать свои мысли, при современномъ ихъ положеніи, едва ли могутъ отвѣчать своей идеѣ: тому препятствуетъ недостатокъ свободы и независимости, а также то обстоятельство, что на нихъ возложено много постороннихъ дѣлу попеченія о бѣдныхъ заботъ о церкви и о бытѣ духовенства. Между тѣмъ, закончилъ свои соображенія проф. Горчаковъ, „наступаетъ время, когда общество само должно позаботиться о борьбѣ противъ пауперизма; для этой борьбы нѣтъ другихъ средствъ, кромѣ общины и попечительства, какъ ея органа; только въ церковной общинѣ, подъ вліяніемъ религіи, могутъ явиться тѣ нравственныя силы, которыя необходимы для успѣшной борьбы противъ зла“. Собраніе въ концѣ концовъ единогласно согласилось съ выводами и предложеніями автора сообщенія.

По нашему мнѣнію докладъ проф. Андреевскаго, возлагающій такія большія надежды на приходскія попечительства, нѣсколько грѣшитъ излишне-розовымъ взглядомъ на ихъ дѣятельность. Что будетъ съ ними впредь, не знаемъ; но теперешнее ихъ положеніе въ провинціи мало согласуется съ такими разсчетами на нихъ. Едва ли не правъ „Церковно-общественный Вѣстникъ“, высказавшій такое общее сужденіе о дѣятельности приходскихъ попечительствъ, что они въ большинствѣ не оправдали надеждъ, которыя на нихъ возлагались при ихъ учрежденіи. Единственнымъ проявленіемъ жизни многихъ попечительствъ, утверждаетъ „Церк.-общ. Вѣстникъ“, былъ актъ ихъ открытія. И если бы назначена была коммиссія для изслѣдованія дѣятельности приходскихъ попечительствъ, о многихъ изъ нихъ пришлось бы ей чинить розыски, какъ о безвѣстно гдѣ отсутствующихъ.

Что однакожъ за причина малоуспѣшности дѣятельности приходскихъ попечительствъ?

По поводу этого вопроса припоминается нѣсколько давняя статья „Православнаго Обозрѣнія", напечатанная въ августовской книжкѣ его за 1879-й годъ, какъ могущая въ значительной степени служить отвѣтомъ на него. Авторъ статьи въ теоріи признаетъ приходскія попечительства наилучшими благотворительными учрежденіями; но въ дѣйствительности, по его словамъ, они оказываютъ мало пользы въ дѣлѣ благотворительности какъ по своей малочисленности, такъ еще болѣе по неопредѣленности правилъ выработаннаго для нихъ „Положенія".

Въ послѣднемъ какъ первый недостатокъ авторъ указываетъ смѣшеніе разнообразныхъ цѣлей, поставленныхъ для дѣятельности попечительствъ, какъ то: благоустройство церквей и причта, первоначальное обученіе дѣтей и развитіе приходской благотворительности. Особенно повредила успѣху дѣятельности ихъ возложенная на нихъ забота о бытѣ духовенства, вызвавъ раздоры между взаимно заинтересованными въ этомъ случаѣ причтомъ и приходомъ. По мнѣнію автора, попечительства должны задаться главнѣйше благотворительной цѣлію, допуская въ кругъ своей дѣятельности улучшеніе быта духовенства и народное обученіе только какъ частныя отрасли дѣла приходской благотворительности, то есть когда пособіемъ первому или заботами о второмъ устраняется прямо нищета.

Далѣе авторъ находитъ недостатки и въ организаціи попечительствъ по «Положенію». Особенно онъ возстаетъ противъ избранія прихожанами предсѣдателя попечительства—избранія, заключающаго въ себѣ возможность обойти въ этомъ дѣлѣ священника. Послѣдній, по мнѣнію автора, напротивъ долженъ быть непремѣннымъ обязательнымъ руководителемъ попечительства, такъ какъ не только авторитетъ священника значительно подрывается при существованіи другаго лица въ приходѣ, завѣдывающаго дѣломъ христіанской благотворительности, но и самое это дѣло, какъ религіозно-нравственное по своему характеру, ни кѣмъ не можетъ быть такъ успѣшно ведено, какъ священникомъ, въ распоряженіи котораго исключительно находятся могущественныя нравственныя средства, постоянная возможность частыхъ сношеній съ своими прихожанами, дозволяющая знать истинную бѣдность, нужду и горе, и наконецъ прямая непосредственная отвѣтственность предъ епархіальною властью, которой подчинены дѣла попечительствъ. При этомъ за членами попечительствъ, обязательными и избранными, сохраняется достаточно значенія и для помощи священнику въ дѣлѣ благотворительности, не стѣсняясь формальными обязательствами и оффиціальными отношеніями къ епархіальному архіерею, и для противодѣйствія, въ случаѣ нужды, недостаточности усердія священника. Діаконъ, гдѣ есть, по самому званію своему, можетъ быть непосредственнымъ помощникомъ священника. Вредитъ цѣли дѣла, по мнѣнію автора, и довольно большой составъ непремѣнныхъ членовъ попечительствъ, намѣченный § 2-мъ „Положенія", внося въ дѣло слишкомъ оффиціальный, холодный характеръ.

Распространенію попечительствъ и развитію ихъ дѣятельности вредитъ и предоставленіе перваго на благоусмотрѣніе самихъ приходовъ, вмѣсто обязательнаго открытія ихъ во всѣхъ приходахъ, такъ какъ только послѣднее убѣдило бы народъ въ необходимости благотворительнаго дѣла для всѣхъ приходскихъ общинъ При этомъ бѣдность состава иныхъ приходовъ, при отсутствіи ограниченія приходской благотворительности напередъ указанными формами, не можетъ быть препятствіемъ такому обязательному открытію попечительствъ, поелику такая или иная помощь бѣднымъ вездѣ и всегда возможна. Въ добавокъ къ нимъ могутъ приходить на помощь другія, богатыя приходскія общины.

Взаимная помощь приходскихъ попечительствъ можетъ, и должна, быть организована самимъ закономъ, тѣмъ болѣе что она представляетъ собою единственно-дѣйствительное средство благотворительности въ такихъ случаяхъ, когда народное бѣдствіе, напр. неурожаи, пожары и проч. разражается надъ цѣлою областію. Въ это трудное время народной нужды только единодушіе и взаимная поддержка между всѣми попечительствами могутъ предотвратить печальную эксплуатацію народнаго бѣдствія, столь обычную въ это время. Внѣшнимъ выраженіемъ и въ тоже время регулированіемъ общности дѣйствій попечительствъ могутъ служить, по мнѣнію автора, попечительные съѣзды въ каждомъ уѣздѣ два раза въ годъ и постоянные комитеты въ цѣлой губерніи въ вѣдѣніи губернатора; послѣдніе совѣщаются по дѣламъ приходской благотворительности съ представителями мѣстнаго земскаго и городскаго самоуправленія на обычныхъ губернскихъ земскихъ и сословныхъ собраніяхъ. Надъ всѣми этими провинціальными учрежденіями должно быть высшее центральное учрежденіе для всего государства, состоящее изъ высшихъ представителей отъ духовнаго вѣдом-

ства, министерства внутреннихъ дѣлъ и министерства финансовъ, которое бы богатствомъ своихъ средствъ покровительствовало дѣлу приходской благотворительности въ нашемъ отечествѣ.

Въ заключеніе повторимъ сужденіе о статьѣ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“: со всѣми этими замѣчаніями автора о церковно-приходскихъ попечительствахъ нельзя не согласиться. Жаль только, что онъ не довелъ разсужденія своего до конца и не поставилъ вопроса о средствахъ попечительствъ, такъ тѣсно связаннаго съ вопросомъ объ отношеніи послѣднихъ къ церковному хозяйству. *Р-въ.*

Приходская благотворительность въ Петербургѣ.

Въ Петербургѣ однакожъ приходскими попечительствами, по свидѣтельству „Голоса“, сдѣлано въ цѣляхъ благотворительности не мало. Приходскія попечительства начали возникать въ Петербургѣ съ 1862 года. Первое изъ нихъ, Благовѣщенское, возникло на Васильевскомъ островѣ по случаю столѣтія приходскаго храма. Потомъ число ихъ стало быстро возростать и дошло въ 1874 году до 21. Къ этому времени только 14 приходовъ столицы не имѣли такихъ обществъ, которыя впрочемъ вездѣ учреждены въ послѣдствіи.

Особая коммиссія, учрежденная при совѣтѣ человѣколюбиваго общества для изученія условій, въ которыхъ находится общественное призрѣніе бѣдныхъ въ Россіи, на первый разъ собрала матеріалъ о приходскихъ попечительствахъ въ столицѣ. Она признала въ нихъ самостоятельное, вызванное желаніемъ самаго населенія, зарожденіе тѣхъ территоріальныхъ обществъ, которыя составляютъ единственную прочную основу всего дѣла призрѣнія бѣдныхъ. Къ сожалѣнію, данныя, собранныя коммиссіей, доходятъ только до 1876 года. Доходы 21 общества за послѣднія пять лѣтъ (до 1876 года) показываютъ, какъ быстро возрастаютъ изъ общественной среды эти учрежденія. Приходскія попечительства располагали ежегодно почтенною суммою до 1,357 р. каждое. Главная цѣль попечительствъ заключается въ оказаніи пособія бѣднымъ на дому, на что расходовалось до 50% изъ собираемыхъ средствъ. Остальные 50% уходятъ на устройство и содержаніе заведеній для призрѣнія престарѣлыхъ и призрѣніе и воспитаніе дѣтей неимѣющихъ. Всѣ общества отдаютъ предпочтеніе пособіямъ постояннымъ надъ единовременными. Сверхъ того они устраиваютъ богадѣльни и старческіе пріюты, пріюты для призрѣнія и воспитанія дѣтей, воскресныя школы и дешевыя квартиры для недостаточнаго населенія, а отчасти снабжаютъ неимущихъ пищею. Всѣ эти учрежденія, правда, за немногими исключеніями, миньятюрны, но устройство ихъ важно, какъ неотразимый признакъ недостаточности подобныхъ учрежденій въ городѣ. Отличаются они простотою устройства и дешивизною содержанія. Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ встрѣчаются попытки явиться посредниками къ пріисканію труда и сбыта произведеній. Оказаніе даровой медицинской помощи на дому и на квартирѣ врача также не ускользнуло отъ вниманія приходскихъ попечительствъ. Только немногія изъ нихъ имѣютъ недвижимую собственность. Неприкосновенный и запасный капиталы превышаютъ 178,000 рубл. Главные виды доходовъ составляютъ кружечный сборъ, членскіе взносы, сборъ по книжкамъ. На сколько быстро шло развитіе попечительствъ, можно судить изъ того, что въ первый годъ отчетнаго періода они расходовали на благотворительныя цѣли 28,234 руб., а въ пятый—100,112 руб. Пособія на мѣстахъ жительства составляли въ первомъ году 46% бюджетнаго расхода, а въ пятый 37%, что объясняется постепеннымъ устройствомъ пріютовъ, богадѣлень и т. п. Только восемь попечительствъ не имѣли богадѣлень и старческихъ пріютовъ; остальныя содержали до 390 женщинъ. 12 обществъ имѣли дѣтскіе пріюты, въ которыхъ призрѣвались 50 мальчиковъ и 116 дѣвочекъ и приходящихъ было 153 мальчика и 150 дѣвочекъ. Вообще воспитаніе дѣтей поглощаетъ вдвое больше средствъ, чѣмъ призрѣніе старости и немощи. Обученіе взрослыхъ въ воскресныхъ школахъ входитъ въ кругъ дѣятельности только нѣсколькихъ обществъ. Нѣкоторыя изъ нихъ заботятся также объ улучшеніи жилищъ недостаточнаго населенія, снабжаютъ неимущихъ предметами одежды и пищею. Безплатное леченіе и отпускъ лекарствъ—одна изъ самыхъ распространенныхъ формъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ. Попеченіемъ въ старческихъ пріютахъ почти исключительно пользуются женщины, составляя 94% всѣхъ призрѣваемыхъ.

Примѣръ участія приходскихъ попечительствъ въ дѣлѣ обезпеченія быта духовенства.

Въ „Голосѣ“ напечатанъ приговоръ кресть-

скаго общества села 2-й Ивановки, балашевскаго уѣзда саратов. губ., объ обезпеченіи своего духовенства. Приговоромъ причту, состоящему изъ священника и 2 псаломщиковъ, полагается за исполненіе всѣхъ обязательныхъ требъ (къ нимъ отнесены всѣ таинства, кромѣ елеосвященія, со всѣми касающимися ихъ обрядами и юрическими актами—записями въ книги, выдачею свидѣтельствъ и пр.) 900 р. въ годъ. За остальныя требоисправленія назначена такса: 1, за выносъ тѣла умершаго, за проводы бракосочетавшихся въ вѣнцахъ, за елеосвященіе и заупокойную литургію по 1 руб.; 2, за сорокоустъ—30 руб.; 3, за поминовеніе въ воскресные дни, за большіе молебны въ домахъ и на поляхъ по 50 коп. За тѣмъ причтъ не долженъ уже производить никакихъ сборовъ съ прихода. Этотъ порядокъ вознагражденія вводится въ видѣ опыта на годъ съ 1 іюля 1880 г. по 1 іюля 1881 г. Деньги на содержаніе причта собираются по раскладкѣ на наличныя души мужескаго пола вмѣстѣ съ другими податями два раза въ годъ, потомъ вносятся въ приходское попечительство, которымъ и выдаются духовенству помѣсячно.—Нельзя не порадоваться доброму дѣлу. Остается лишь пожелать, чтобы изъ этого приговора не вышло того же, что вышло изъ разныхъ приходскихъ приговоровъ въ недавнее прошлое въ черниговской губерніи, гдѣ всѣ они остались на бумагѣ, ничуть не улучшивъ быта духовенства, а въ иныхъ случаяхъ пожалуй и ухудшивъ его тѣмъ, что вызвали разныя пререканія между причтами и прихожанами, потому что не оказалось въ прихожанахъ серьезной охоты исполнять ихъ съ своей стороны, хотя бы только въ главныхъ пунктахъ.

Посредничество академіи художествъ при церковныхъ работахъ. „Церковно-обществ. Вѣстн." со словъ „С.-Петербург. Вѣдомостей" сообщаетъ, что академія художествъ, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, желаетъ принять на себя посредничество между заказчиками и художниками, какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ, при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотовъ, подъ условіемъ сообщенія академіи всѣхъ подробныхъ данныхъ о такихъ заказахъ. Такимъ путемъ академія приметъ на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ въ церквахъ. Такое участіе академіи въ дѣлѣ русскаго церковнаго искусства, и особенно церковной живописи, безъ сомнѣнія должно принести громадную пользу: оно даетъ возможность имѣть въ церквахъ священныя изображенія, вполнѣ соотвѣтствующія своему назначенію, и чрезъ это можетъ оказать весьма существенное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, разумѣется при томъ условіи, если посредничество академіи не будетъ дорого обходиться желающимъ воспользоваться ея услугами и будетъ доступно если не всѣмъ, то многимъ.

Вопросъ о преемникѣ предстоятеля московскихъ поповцевъ австрійскаго священства Антонія 1.

Въ „Русскія Вѣд." сообщаютъ, что московскихъ старообрядцевъ сильно занимаетъ вопросъ о преемникѣ престарѣлому владыкѣ ихъ Антонію. Судя по общимъ отзывамъ старообрядцевъ, въ Москву будетъ приглашенъ, на мѣсто Антонія, никто иной, какъ Пафнутій Казанскій, какъ самый просвѣщеннѣйшій изъ старообрядческихъ іерарховъ, а въ случаѣ отказа Панфутія, Сильвестръ Стародубскій, не менѣе либеральный старообрядческій пастырь. Изъ дѣятельности Сильвестра Стародубскаго „Русск. Вѣд." сообщаютъ одинъ фактъ, не лишенный значенія при опредѣленіи современнаго юридическаго положенія раскола. Именно изъ посада Клинцовъ черниговской губ. пишутъ въ указанную газету, что въ торжественный день 19-го февраля мѣстнымъ старообрядческимъ епископомъ Сильвестромъ отслужена была литургія и затѣмъ благодарственное молебствіе, для чего клинцовскій пастырь пригласилъ въ посадъ нѣсколькихъ старообрядческихъ священнослужителей изъ окрестныхъ мѣстъ, совмѣстно съ которыми и совершено было молебствіе, при большомъ стеченіи старообрядцевъ.—Такимъ образомъ торжественныя всенародныя богослуженія, совершаемыя при большомъ стеченіи народа, не есть уже необычное явленіе въ жизни старообрядцевъ.

Условія проповѣди христіанства среди калмыковъ астрахан. губ.

Корреспондентъ „Московск. Вѣдомостей" съ береговъ р. Маныча сообщаетъ: «Водвореніе благодѣтельнаго христіанства среди калмыковъ весьма возможно, но этому является непреодолимымъ препятствіемъ то, что для крестившихся и желающихъ креститься не отводятъ отдѣльныхъ участковъ, а

заставляютъ ихъ жить на одной неразмежеванной землѣ съ некрещенными калмыками: послѣдніе, научаемые своимъ духовенствомъ и зайсангами, дѣлаютъ всевозможныя обиды и притѣсненія своимъ крещеннымъ собратьямъ, отбиваютъ и грабятъ у нихъ скотъ, вытаптываютъ ихъ поля и сѣнокосы своими стадами. Такимъ образомъ отказ или замедленіе въ нарѣзкѣ крещеннымъ калмыкамъ отдѣльныхъ участковъ земли приводитъ къ тому, что у калмыковъ пропадаетъ охота креститься, и даже крестившіеся, утѣсняемые отовсюду и не видящіе защиты, колеблются въ христіанской религіи и оглядываются назадъ... Все это очень печально". Во истину такъ! Но и все это легко устранимо при меньшемъ индифферентизмѣ къ интересамъ вѣры и церкви нашего такъ называемаго образованнаго общества.

Православіе и протестантство въ прибалтійскомъ краѣ.

„Новости" приводятъ изъ отчета гольдинскаго Покровскаго православнаго братства не лишенныя интереса свѣдѣнія о той борьбѣ, какую приходится выносить здѣсь православной церкви съ преобладающимъ въ краѣ протенстантствомъ. „Есть врагъ, говоритъ отчетъ, близкій намъ братчикамъ, который сторожитъ у нашихъ братскихъ воротъ и похищаетъ изъ малаго нашего стада овцу за овцою—это лютеранство и разныя его секты, во главѣ которыхъ стоятъ баптисты. Кромѣ баптистовъ, существуютъ еще нѣкоторыя другія секты протестантскія, между которыми болѣе другихъ извѣстна секта такъ называемыхъ ирвингіанъ, получившихъ свое названіе отъ основателя своего Ирвинга, проповѣдовавшаго наступленіе, будтобы по апокалипсису, тысячелѣтняго царства Христова, въ кототоромъ примутъ участіе одни послѣдователи Ирвинга, составляющіе „общину святыхъ". Въ недавнее время появилась еще новая секта: «община братьевъ и сестеръ, молитвенный домъ которыхъ закрытъ въ августѣ прошлаго 1879 г. въ Либавѣ. Характеръ этой секты еще не вполнѣ выяснился. Но эта секта, равно какъ и ирвингіане, не имѣютъ особеннаго значенія въ краѣ. Извѣстно, что большая часть православныхъ латышей еще въ недавнее время, съ небольшимъ 30 лѣтъ тому назадъ, исповѣдывали лютеранскую вѣру, и потому многіе изъ нихъ, не обладая крѣпостію въ православныхъ догматахъ, унаслѣдовали отъ своихъ предковъ нѣкоторые изъ обычаевъ и формъ лютеранскаго служенія, между прочимъ любовь къ проповѣди, составляющей для нихъ и нынѣ едвали не существенную часть православнаго богослуженія. Но проповѣдничество особенно развито у лютеранъ, протестантовъ и баптистовъ, и кромѣ того послѣдніе въ большинствѣ отличаются строгою нравственною жизнію. Поэтому баптисты нашли въ прибалтійскомъ краѣ подготовленную для себя почву. Хотя ученіе баптистовъ направлено противъ лютеранъ, но такъ какъ находитъ себѣ преимущественную поддержку въ низшихъ слояхъ общества, а именно въ крестьянахъ латышахъ—лютеранахъ, то это обстоятельство не могло не отразиться не благопріятно на вѣрованіяхъ и православныхъ соплеменниковъ ихъ. Баптиство, какъ и всѣ протестантскія секты, проникло въ прибалтійскій край изъ Пруссіи, гдѣ оно получило особенное развитіе въ 608 годахъ... Въ послѣднее время оно нашло послѣдователей и въ городѣ Гольдингенѣ, гдѣ происходятъ у нихъ уже общія молитвенныя собранія. Причиною легкаго перехода въ прибалтійскомъ краѣ, какъ и вообще въ нашей даже православной Руси, нашего простаго народа отъ одного религіознаго вѣрованія къ другому, отъ одного политическаго, если можно такъ выразиться, убѣжденія къ другому заключается безспорно въ его невѣжествѣ".

Еще о положеніи православія въ Японіи.

О положеніи православной церкви въ Японіи іеромонахъ миссіонеръ о. Владиміръ сообщаетъ въ „Церковно-общественномъ Вѣстникѣ" новыя свѣдѣнія, тѣмъ болѣе интересныя, что онѣ вводятъ насъ во внутреннюю домашнюю жизнь японскихъ православныхъ христіанъ и указываютъ тотъ общественный слой, среди котораго православіе находитъ воспріимчивую почву. Свѣдѣнія свои о. Владиміръ почерпнулъ главнымъ образомъ во время хожденія со святомъ по домамъ православныхъ японцевъ въ праздникъ Рождества Христова, совпавшій съ однимъ изъ дней японскаго праздника новаго года, въ столичномъ городѣ Токео. Хожденіе было предпринято нашими священниками (іеромонахами о. Анатоліемъ, о. Владиміромъ и японскимъ священникомъ о. Павломъ Сато) по просьбѣ японскихъ христіанъ, каждымъ въ особой части города, при чемъ на долю о. Владиміра достались дома, лежащіе въ центральной части города. Сопровождали его японскій благовѣстникъ Павелъ Козаки и четверо японскихъ

пѣвчихъ, слушателей миссіонерской семинаріи при русской миссіи. Въ послѣдствіи съ перваго до слѣдующихъ домовъ сопровождали ихъ окрестные христіане и толпы любопытствующихъ язычниковъ, въ глубокомъ молчаніи внимавшихъ пѣнію рождественскихъ пѣсень на японскомъ языкѣ. Вотъ первый домъ посѣщенный ими. „Все семейство встрѣтило насъ, пишетъ о. Владиміръ, на порогѣ и сказало свои христіанскія имена, прося помянуть ихъ при молитвѣ. Комнаты, въ которыя мы были приглашены, оказались покрытыми циновками прекрасной работы, испещренными разноцвѣтными узорами. Циновки толсты и мягки какъ ковры лучшей выдѣлки; ходить по нимъ также мягко, какъ по подушкамъ; японцы обыкновенно на нихъ спятъ какъ на постели. Стѣны въ домѣ были лакированныя; по нимъ разбросаны глиняные бѣлые барельефы городовъ, крѣпостей, лѣсовъ и другія изображенія; нарисованы корабли, а кое гдѣ написаны конфуціанскія изреченія. „Низенькій столикъ и больше никакой мебели. Комната съ разрисованнымъ уголкомъ представляла оригинальный видъ; но вотъ и православный уголокъ. Тамъ стоитъ икона Спасителя, а передъ ней теплится лампада, внизу помѣщается фарфоровая чашка съ курящимися японскими благовоніями. Я посѣтилъ до 80 домовъ христіанъ — японцевъ. Вездѣ предлагали угощеніе, принимали радушно. Домохозяева старались хвалиться своими произведеніями, фарфоровыми и другими издѣліями, живописью и скульптурой. Одинъ изъ нихъ, нѣкто Исакъ, готовитъ картину по заказу для одного англійскаго богача. На ней всѣ изображенія японскаго пейзажа вырѣзаны изъ дерева и наведены красками такъ натурально, что птицы представляются какъ бы живыми, буддійскій колоколъ кажется точно металлическимъ, деревья и дома все имѣетъ естественный видъ. Въ Европѣ подобное искусство невидано. Симеонъ Овари показывалъ намъ свои скульптурныя, очень милыя статуетки въ европейскомъ вкусѣ. Японскіе христіане изъ купцовъ и дворянъ очень любятъ картины религіознаго содержанія и увѣшиваютъ ими стѣны.

„Благодаря пожертвованіямъ игуменіи петербургскаго Новодѣвичьяго монастыря Евстоліи, почти всѣ христіане г. Токео имѣютъ уже иконы; имъ же роздано до 1000 лампадъ. Японскіе священники одѣты въ пожертвованныя монастыремъ ризы. Въ провинціяхъ же Японіи многіе изъ новообращенныхъ не имѣютъ иконъ.. Кто имѣетъ, всегда ставитъ ихъ въ самой лучшей комнатѣ и держитъ безбоязненно. Но пока что, ни язычники, ни японская администрація не относятся враждебно къ православнымъ японцамъ. Туземцы, принявшіе крещеніе по англиканскому ритуалу, опасаясь преслѣдованій, не только не имѣютъ въ домахъ иконъ, но не принимаютъ при крещеніи христіанскихъ именъ. Церковь ихъ въ послѣднее время ослабѣваетъ отъ раздоровъ. Два самые лучшіе проповѣдника ихъ перешли къ намъ и миропомазаны подъ именами Луки и Михаила... Одинъ изъ нихъ владѣетъ научною медицинскою техникою. Оба они уже ревностно благовѣствуютъ православіе.

„Послѣ праздничнаго посѣщенія нашего, продолжаетъ о. Владиміръ, случаи крещеній участились. Вообще нужно замѣтить, что теперь проповѣдь идетъ дѣятельно и въ столицѣ и въ странѣ, которая въ настоящее время переживаетъ политическій кризисъ, требуя представительнаго правленія. Въ лучшей части японской столицы, не далеко отъ отелей англійскаго и испанскаго посольствъ и дворца императора, японцы построили нѣсколько времени тому назадъ православный храмъ съ куполомъ и вызолоченнымъ крестомъ на верху... Тамъ уже совершается богослуженіе при многочисленномъ стеченіи народа и раздается проповѣдь. Изъ провинціи приходятъ просьбы о присылкѣ проповѣдниковъ. Большей части просьбъ мы не въ состояніи удовлетворить, потому что нечѣмъ поддерживать богословской школы въ болѣе широкомъ видѣ. Но съ возвращеніемъ изъ С.-Петербурга начальника миссіи, о. архимандрита Николая, въ епископскомъ санѣ и съ новыми средствами, православіе станетъ твердой ногой на японской почвѣ".

Дай Богъ, чтобы предсказаніе это сбылось и чтобы скорѣе разсѣялись, „носящіяся въ воздухѣ, по словамъ о. Владиміра, не совсѣмъ благопріятныя по отношенію къ русскимъ вѣянія", источникомъ коихъ служатъ интриги и клеветы англичанъ. Но какъ бы тамъ ни было, въ свѣтлой будущности православной церкви въ Японіи едвали можно сомнѣваться, судя потому, что православіе встрѣчаетъ себѣ воспріимчивую почву въ классѣ людей средняго достатка и такъ называемыхъ либеральныхъ профессій,—классѣ, способномъ и понять возвышенное религіозно-нравственное міровоззрѣніе и сохранять принятыя воззрѣнія со всѣмъ жаромъ и твердостію убѣжденной души. Припомнимъ, что и въ римской имперіи нѣкогда, при появленіи христіанства, богачи при всемъ своемъ образованіи, охотнѣе всего служили эпикуреизму, рабы, вмѣстѣ

съ солдатами и іудеями, были первыми доносчиками на христіанъ, христіанство усвоялъ и возращалъ кровію своихъ мучениковъ по преимуществу средній классъ, пока наконецъ ему удалось своимъ воодушевленіемъ и непоколебимою ничѣмъ твердостію вновь принятыхъ христіанскихъ убѣжденій увлечь за собою въ лоно христіанской церкви и высшихъ и низшихъ.

Флоровская богадѣльня. Въ № 107 „Кіевлянина" сообщенъ слѣдующій отзывъ объ этой богадѣльнѣ, заслуживающій тѣмъ большаго вниманія, что онъ принадлежитъ вполнѣ компетентному наблюдателю, губернскому врачебному инспектору г. *Картамышеву*. „Въ 53 № „Кіевлянина" была помѣщена неизвѣстнымъ авторомъ замѣтка о фроловской богадѣльнѣ: бѣдственное положеніе помѣщающихся въ ней старицъ было описано яркими красками, вслѣдствіе чего я счелъ необходимымъ обратить особое вниманіе на это заведеніе и неоднократными осмотрами, сдѣланными большею частью невзначай, убѣдиться въ какомъ состояніи находятся призрѣваемыя тамъ старицы и вотъ къ какимъ результатамъ привело меня наблюденіе: богадѣльня существуетъ при монастырѣ едва-ли не съ его основанія; прежде монастырь не принималъ никакого участія въ судьбѣ живущихъ тамъ старицъ, которыя пропитывались исключительно на счетъ общественной благотворительности. Съ 1867 года монастырская администрація начала давать старицамъ отопленіе, прислугу и ежегодное вспомоществованіе деньгами (кромѣ постоянной выдачи 150 р. въ годъ, въ поминальные дни и большіе праздники, игуменьею посылаются въ богадѣльню особыя суммы). Нѣкоторыя изъ старицъ имѣютъ собственныя деньги, которыя сохраняются у настоятельницы монастыря: этими деньгами каждая изъ старицъ распоряжается по своему произволу. Старицы помѣщаются въ нижнемъ этажѣ одного изъ монастырскихъ корпусовъ въ двухъ большихъ и чистыхъ комнатахъ, вмѣстимостью въ 16 куб. саж. каждая. Одно неудобство замѣтилъ я въ помѣщеніи—это сырость и преимущественно въ наружной стѣнѣ, а также не вполнѣ достаточное освѣщеніе дневнымъ свѣтомъ, такъ какъ окна выходятъ подъ навѣсъ корридора верхняго этажа. Въ вышеописанномъ помѣщеніи живетъ 22 старицы; общей трапезы онѣ не имѣютъ, продовольствуются отдѣльными группами; пищу варятъ имъ большею частью особыя послушницы, назначенныя отъ монастыря. Пища доброкачественна, но какъ постная не вполнѣ питательна, хлѣбъ хорошъ. Есть старицы уроженки здѣшней губерніи, имѣютъ вблизи родныхъ, которые доставляютъ имъ многіе продукты натурою. Въ случаѣ болѣзни какой нибудь изъ нихъ, приглашается ближайшій врачъ и лекарства выписываются на счетъ монастыря. Хотя большинство помѣщающихся въ этой богадѣльнѣ старицъ страдаетъ разными хроническими болѣзнями и преклоннаго возраста (нѣкоторыя имѣютъ около 90 лѣтъ), но смертность между ними вообще незначительна. На спросы мои находящіяся въ богадѣльнѣ старицы заявили, что онѣ не терпятъ никакихъ нуждъ".

Ожидаемое общежитіе въ женскихъ монастыряхъ. Въ газетахъ передаютъ слѣдующее важное извѣстіе. Въ виду тягостнаго положенія монахинь женскихъ монастырей, неимѣющихъ общей трапезы и въ которыхъ монахини принуждены содержать себя собственнымъ трудомъ, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода поступила записка одного изъ епархіальныхъ архіереевъ о принятіи содержанія инокинь этихъ монастырей и послушницъ на монастырскій счетъ. Для покрытія, по мѣрѣ возможности, вызываемыхъ этимъ расходовъ. записка проектируетъ устройство при женскихъ монастыряхъ общественныхъ монастырскихъ мастерскихъ, для доставленія которымъ работъ предполагается организовать при нихъ особыя дамскія попечительства.

Некрологъ. 25 сего апрѣля послѣ непродолжительной, но быстро усилившейся болѣзни, скончался благочинный церквей 5-го округа уманскаго уѣзда села Шукайводы приходскій священникъ **Іосифъ Савовъ Ляховецкій**. А 27-го апрѣля, нашъ маститый уманскій уѣздный протоіерей о. Іаковъ Сташевскій, въ сослуженіи 10-ти священниковъ при 2-хъ діаконахъ, совершилъ торжественное погребеніе покойнаго. Умершій былъ сынъ священника с. Орадовки, въ раннихъ лѣтахъ оставшись сиротою, воспитывался на казенный счетъ и кончилъ курсъ семинаріи со степенью студента. На одномъ и томъже приходѣ прослужилъ почти 42 года, будучи рукоположенъ во священника преосвященнымъ Иннокентіемъ, викаріемъ кіевской митрополіи, еще въ 1838-мъ году іюня 25-го дня. На должность благочиннаго онъ избранъ и утвержденъ былъ 27-го марта 1868, и прослужилъ въ этой должности ровно 12-ть лѣтъ и 2 мѣсяца. До избранія его благочиннымъ проходилъ другія должности по округу и со времени открытія въ приходѣ его министерской школы былъ въ оной законоучителемъ. Имѣлъ знаки отличія почти всѣ доступные сельскому священнику: скуфью, камилавку и наперсный крестъ. Отличительною чертою характера покойнаго

отца Іосифа была кротость, доходившая въ немъ почти до слабости. Онъ былъ обходителенъ какъ съ прихожанами своего прихода, такъ особенно съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ. Никого онъ бывало не обидитъ, ни словомъ, ни дѣломъ и всякую обиду не только младшимъ себя лѣтами и саномъ, но и сѣрому мужику, великодушно проститъ и забудетъ. Да проститъ же и его Господь Богъ, въ день праведнаго своего суда. На погребеніи его помощникомъ благочиннаго, священникомъ Іоанномъ *Мшанецкимъ* произнесена была рѣчь, которая напоминая духовенству и прихожанамъ добрыя черты и труды покойнаго, призывала слушателей къ усердной молитвѣ о немъ.

28 апр. 1880 г.

Свящ. *І. Мшанецкій.*

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Печатать дозволяется. 19 мая 1880 г. Кіевская Духовная Академія.

Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.